



Aanwezig zijn de leden: K. Ajouaou, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, R. van der Made, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van der Pol, J.H.J.M. Roefs, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, R.L.J.M. Verhoeven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, E. de Vries, M.G.M. van Wetten en de burgerleden: W.T.A.Q. Beckers-de Greef, mevrouw A.C.G.M. Janssen-Jansen en H.F.M.M. de Leest.

Voorts zijn aanwezig: de leden van het managementteam J.M.J. Heessels, A.R.M. Jetten, mevrouw T. Klitsie, mevrouw H.M.E. Thijs, alsmede een aantal ambtelijke adviseurs.

Voorzitter: A.A.M. Marneffe, gemeentesecretaris.

De VOORZITTER opent de informatieve raadsbijeenkomst en stelt aan de orde als enig agendapunt:

### Gelegenheid tot het stellen van vragen over de Voorjaarsnota 2011.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vanavond wordt u in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen over de Voorjaarsnota 2011 ter voorbereiding op de behandeling in de raadsvergadering van 9 juni a.s. Het gaat vooral om technische vragen en eventuele detailvragen.

Vragen over bestuurlijke standpunten zijn ter beantwoording door het bestuur en kunt u stellen tijdens de raadsbehandeling. Politieke discussies over bestuurlijk relevante onderwerpen wordt u geacht ook bij die gelegenheid te voeren en niet vanavond met ons. Wij zullen ons best doen om ons daar niet toe te laten verleiden.

Mochten er vragen worden gesteld die van een dermate specialistisch of detailniveau zijn dat wij die als leden van het managementteam niet kunnen beantwoorden, dan zullen wij ondersteuning krijgen van een van de echte specialisten die op de publieke tribune zitten.

Ik stel voor om de voorjaarsnota bladzijdegewijs door te nemen. Daaraan voorafgaand kunt u vragen stellen in algemene zin.

### **Algemeen.**

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag met betrekking tot de plannen met de bibliotheek die ik niet bij een pagina kan onderbrengen. In de raadsinformatiebrief over de ontwikkelingen bij de bibliotheek staat dat het doorzetten van de nu geformuleerde plannen behoorlijke frictiekosten met zich zal meebrengen. Hoe hoog zijn de jaarlijkse frictiekosten voor rekening van de gemeente ten gevolge van het sluiten van bibliotheekfilialen tot het jaar 2023?

Mevrouw THIJS: De hoogte van de frictiekosten hangt ervan of wij erin slagen een andere invulling voor de te sluiten filialen te vinden. In het slechtste geval lopen de kosten voor gebouwen in het totaal - dus niet per jaar - in de richting van € 800.000,- en voor personeel in de richting van € 200.000,-. Mochten de gebouwen makkelijk verhuurd kunnen worden, dan wordt het een heel ander plaatje.

De VOORZITTER: Voor een van de panden geldt een huurtermijn tot 2023. De genoemde bedragen gaan dus uit van het slechtste geval, namelijk dat wij tot 2023 huur zouden moeten compenseren.

### **Pagina 2.**

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Mijn vraag betreft het concept-raadsbesluit. Daarin staat dat in 2012 de inflatiecorrectie van 1,7% wordt toegepast. Het Centraal Planbureau komt in zijn prognose echter uit op ongeveer 2%. Kan bij de behandeling van de voorjaarsnota de inflatiecorrectie nog worden aangepast of blijft deze gehandhaafd op 1,7%?

De VOORZITTER: Onze spelregel is dat wij 1,7% hanteren en eventueel na afloop van het jaar bij de volgende begrotingsbehandeling nacaalculatorisch naar de toekomst toe een correctie toepassen.

## **Pagina 5.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de laatste alinea van de paragraaf over stedelijke kwaliteit wordt gesproken over het afmaken van de ruit om Eindhoven-Helmond. Is daartoe voorzien in een bijdrage van Helmond?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Uitgangspunt is dat, naast het ministerie van Infrastructuur en Milieu, partijen aan de ruit meebetalen die daar profijt van hebben. Gedacht wordt aan het SRE en de individuele gemeenten. Nog niet duidelijk is om welke bedragen het gaat, omdat in het nu genoemde totaalbedrag nog een bandbreedte van € 1 à 1,5 miljard zit. Ik kan dan ook niet zeggen hoe hoog de bijdrage van Helmond wordt, maar het zal in de orde van grootte van minstens enkele miljoenen zijn.

De VOORZITTER: Voor alle duidelijkheid: wij hebben nog niet in een bijdrage voorzien.

Mevrouw KLITSIE: De realisatietermijn ligt nog een eind van ons af. Wij hebben nog even tijd om erover na te denken.

## **Pagina 7.**

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Mijn vraag gaat over de paragraaf Investerings mobiliteit. In plaats van de voorziene € 35 miljoen zou er tot 2015 € 30 miljoen nodig zijn, omdat een aanzienlijk hoger subsidiepercentage gerealiseerd is. Daarbij wordt verwezen naar nog niet opgepakte plannen die tot 2015 of in de periode daarna zouden gaan starten. Hoe concreet zijn die plannen? Kunnen wij daar inzicht in krijgen, met name in de plannen die vóór 2015 zouden kunnen worden opgepakt?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De in deze paragraaf genoemde bedragen zijn vooral bedoeld voor de cofinanciering van de projecten van Samen Investeren. Die moeten wij goed hebben belegd. Verder willen wij de tweede ontsluiting voor Stiphout, de ontsluiting in Brandevoort en het Kasteelherentracé realiseren. Daarna denken wij aan het afmaken van de kleine ruit binnen Helmond en eventueel een bijdrage aan de grote ruit van de Noordoostcorridor.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijn vraag was wat anders bedoeld. Zoals ik het lees, zal voor de periode tot 2015 door meevallende subsidies € 5 miljoen minder nodig zijn. Wat doen wij met die € 5 miljoen? Wordt die gebruikt om nu al te starten met plannen op het gebied van mobiliteit die in de pijplijn zitten? Of wordt het bedrag bewaard voor plannen op het gebied van mobiliteit tot na 2015? Mijn bedoeling is inzicht in welke concrete plannen nog voor 2015 gestart zouden kunnen worden. Mevrouw Klitsie heeft er nu twee genoemd, maar ik zou er nog wel een derde keuze naast kunnen leggen. Overigens gaat volgens mij de Noordoostcorridor niet lopen voor 2015.

Mevrouw KLITSIE: De vraag van de heer Van der Made kan later in het jaar worden beantwoord, als wij de verkeersmatrix bespreken. Daar staat het hele toekomstplan in. Ik heb op dit moment niet alle projecten voor ogen. Laten wij daar nu niet op vooruitlopen en ze bespreken in het kader van de behandeling van de verkeersmatrix.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Begrijp ik goed dat de € 5 miljoen in de pot voor mobiliteit blijft en niet wordt teruggestort in de algemene middelen?

De VOORZITTER: Het werkt iets anders. De betreffende post is opgenomen in het fonds strategische investeringen. Binnen dat fonds zijn de bedragen voor de verschillende beleidsterreinen niet heel hard maar eerder indicatief, in de rangorde onderwijs, mobiliteit, Helmond-West en Kanaalzone. Kanaalzone is tot nu toe met geen enkele euro belegd vanwege het feit dat de beschikbare middelen al volledig geleverd waren aan de eerste drie genoemde beleidsterreinen. Vanuit dat perspectief zou geld dat overblijft, kunnen worden doorgeschoven naar het vierde beleidsterrein of naar het inmiddels toegevoegde vijfde beleidsterrein sport. Er kunnen dus nog beslissingen worden genomen over de inzet van overgebleven middelen voor de laatste twee beleidsterreinen.

Bij de oorspronkelijke calculatie van de mobiliteitsplannen is rekening gehouden met een bijdrage van € 10 miljoen aan de ruit. Die is er later uitgeeft, omdat er dekkingsproblemen waren met betrekking tot de vulling van het fonds. Wij weten zeker dat wij een bijdrage aan de ruit zullen moeten leveren. Wanneer er op de post mobiliteit ruimte ontstaat vanwege meer subsidie of lagere

aanbestedingsbedragen, komt de oorspronkelijke claim voor de ruit weer in beeld. De raad en het college zullen moeten afwegen in welke prioriteitsvolgorde de beschikbare middelen worden gelabeld voor de verschillende doelen. Uiteraard is het mogelijk om er een andere bestemming aan te geven. Daar kan dan een bestuurlijke discussie over worden gevoerd.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! Hoe is het investeringsvolume van € 51 miljoen opgebouwd? Als de berekeningen kloppen, gaat het om € 19 miljoen subsidie in plaats van € 13 miljoen. Hoeveel is daar al van gerealiseerd? Gaat dit, ondanks alle bezuinigingen, ook lukken?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De plannen rond de wegen liggen allemaal op schema. De planning en de subsidietermijnen worden gehaald. Wij proberen de aanbestedingsvoordelen die in deze tijd te halen zijn maximaal te realiseren. De geplande bedragen zijn het uitgangspunt, maar wij weten pas wat wij daadwerkelijk aan een weg uitgeven als deze is aanbesteed. De bedragen zijn dus taakstellend en mogelijk is de uitvoering goedkoper. De consequentie is dat, als de subsidie 50% is, je ook 50% van het uiteindelijk uit te geven bedrag binnenkrijgt.

De VOORZITTER: De subsidiebedragen zijn in principe gebaseerd op reële beschikkingen. Het enige risico is dat wij in de afreken sfeer, als de termijnen niet worden gehaald, het geld misschien niet binnenkrijgen. Dat risico zullen wij uiteraard voorkomen.

Er zit ook nog een risico aan de bijdrage uit het grondbedrijf die wij oorspronkelijk hadden gecalculeerd als dekking van het fonds strategische investeringen. Die bijdrage is onzeker. Daarvoor hebben wij een achtervangreserve gecreëerd om de investeringen tot € 57 miljoen op te vangen. Op dit moment rekenen wij op minder winst uit het grondbedrijf. Er kan een situatie ontstaan dat de risico's in het grondbedrijf verder oplopen en wij verliezen moeten verrekenen met winsten. Dat zal leiden tot een discussie over de voorziene reserves met betrekking tot het investeringsniveau. Ook dat zullen wij elk jaar monitoren aan de hand van de resultaten en de financiële positie van het grondbedrijf. De strekking van dit verhaal is dat men zich nog niet rijk moet rekenen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Er is een achtervangreserve gecreëerd van € 8 miljoen. Waarom moet er eigenlijk in één keer worden afgedekt, terwijl het gaat om bedragen die gebruikt worden over een langere periode?

Ik heb nog een algemene opmerking over bladzijde 7 in zijn geheel. Wij hebben met onze hele fractie ongelooflijk hard zitten rekenen om te snappen wat daar allemaal staat. Alle bedragen kwamen verschillende malen in onze berekeningen naar voren. Het was een verschrikkelijk moeilijke pagina.

De VOORZITTER: Dat laatste zullen wij ons aantrekken.

De vraag over de € 8 miljoen zal de heer Jetten beantwoorden.

De heer JETTEN: Voorzitter! Vorig jaar en het jaar daarvoor waren de ontwikkelingen bij het grondbedrijf zodanig dat er problemen in zicht kwamen met betrekking tot bijdragen van het grondbedrijf aan de strategische investeringen. Er is toen op twee manieren voor gezorgd dat de bijdrage van € 20 miljoen gerealiseerd zou kunnen blijven. Voor een deel, de genoemde € 8 miljoen, hebben wij een reserve gecreëerd. Voor de resterende € 12 miljoen is de algemene reserve van het grondbedrijf rentevrij gemaakt. Als wij de reserve zouden moeten aanspreken, zou dat uiteindelijk geen begrotingsproblemen opleveren. Daarmee hebben wij voor de langere termijn de uitgangspunten onder de financiële planning met betrekking tot de strategische investeringen geborgd. Dat moesten wij in één keer realiseren om op enig moment bij problemen in de toekomst de financiële planning te kunnen waarborgen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik snap nog steeds niet waarom wij het geld in één keer helemaal zouden gebruiken.

De heer JETTEN: Deze werkwijze is nodig omdat wij naar de toekomst toe verplichtingen ten aanzien van investeringen aangaan.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Die verplichtingen betreffen toch niet één jaar?

De heer JETTEN: Nee, maar op het moment dat wij verplichtingen aangaan, moeten wij ervoor zorgen dat dekking aanwezig is. Er zijn nu dekkingsmiddelen aangewezen, zowel uit reserves als uit fondsen. Wanneer eenmaal een reserve is aangewezen, mag daar niets anders meer mee worden gedaan.

## **Pagina 8.**

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Op pagina lees ik: "Enkele zaken hebben nog geen plek gekregen in de periode tot 2015." Kunt u specificeren welke zaken worden bedoeld?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! In het fonds strategische investeringen zijn projecten opgenomen die gedekt zijn. Nog niet gedekt zijn de bijdragen voor de grote ruit en de Kanaalzone. Met het sparen daarvoor moeten wij nog beginnen. Als de raad dat wenst, kunnen daar eventueel nog projecten bij komen.

De VOORZITTER: De posten in de mobiliteitsmatrix tot een bedrag van € 33 miljoen in de periode 2016-2020 zijn ook nog niet gedekt.

De heer VAN WETTEN (CDA): Er wordt op bladzijde 8 gesproken over zaken in de periode tot 2015. Er worden nu zaken genoemd die liggen in de periode erna.

De VOORZITTER: De € 33 miljoen valt inderdaad in de periode na 2015.

Mevrouw KLITSIE: Dat geldt ook voor de grote ruit.

De heer VAN WETTEN (CDA): Mijn vraag blijft dus welke projecten vallen vóór 2015.

Mevrouw KLITSIE: De mobiliteitsmatrix geeft duidelijkheid over deze zaken. De matrix komt binnenkort in de commissie aan de orde. Wij zouden vooraf die zaken nog even op schrift kunnen zetten.

De VOORZITTER: De projecten die wij in het kader van de mobiliteit tot 2015 voorzien, zijn wel allemaal gedekt. De zinsnede is niet helemaal correct.

De heer VAN WETTEN (CDA): Kan daar een erratum op komen of kan dit punt nader worden toegelicht, zodat wij weten waar het over gaat? Zoals het er nu staat, wekt het verwarring.

De VOORZITTER: Wij zullen daar een verduidelijkende correctie op geven.

## **Pagina 9.**

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het was al bekend dat de bijdrage van het Rijk zou teruglopen met € 2,25 miljoen in 2011 oplopend tot € 6,75 miljoen in 2015. Is dat inclusief de tekorten die zijn te voorzien op de jeugdzorg, de AWBZ en de Wet werken naar vermogen? In de volgende hoofdstukken lees ik dat daarop wordt bezuinigd en dat alleen al in Helmond € 4 miljoen minder beschikbaar komt dan daarvoor nu wordt uitgegeven. Uit het hoofdschudden achter de tafel begrijp ik dat het er nog bij komt.

De heer JETTEN: Voorzitter! De oplopende reeks van € 2,25 miljoen naar € 6,75 miljoen is de aanname die wij vorig jaar met betrekking tot de rijkskortingen voor Helmond hebben gemaakt. Die aanname betrof het gemeentefonds en een aantal andere ontwikkelingen die daar een rol bij zouden spelen. Verderop in de tekst staat dat wij onze aannamen voor de rijkskorting hebben gehandhaafd in het financiële perspectief. Wij hebben ook, zoals is te zien in het staatje op pagina 11, geprognosticeerd welke ontwikkelingen in het gemeentefonds wij al zien aankomen en als zeker kunnen benoemen. Binnen het totaal van de aannamen houden wij nog een bedrag over dat beschikbaar moet blijven voor de afwerking van verschillende risico's die te maken hebben met o.a. decentralisatie. Wij hopen dat het bedrag dat achterblijft, voldoende is om de risico's, die wij nog niet in hun volle omvang kennen, te kunnen opvangen. Op dit moment kunnen wij een en ander nog niet precies calculeren.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik begrijp het antwoord niet helemaal. Mijn vraag was of in de € 6,75 miljoen ook de ruim € 4 miljoen aan bezuinigingen zit op de drie beleidsvelden die ik zo-even noemde. Of ziet men dit niet als een tekort, omdat het een decentralisatie betreft waaraan minder geld zal worden uitgegeven dan er nu aan wordt uitgegeven en verandert er in feite niet zo veel? Eerlijk

gezegd was het hoofdschudden van mevrouw Thijs mij duidelijker dan het verhaal van de heer Jetten.

Mevrouw THIJES: Wij zien nogal wat ontwikkelingen op ons afkomen. Daarom wordt er een terughoudend beleid gevoerd, zoals dat ook te zien is in de voorjaarsnota. Er staat dan ook dat middelen in de toekomst worden vastgehouden voor eventuele risico's. Wat de doordecentralisatie precies voor de jeugdzorg, de AWBZ en de Wet werken naar vermogen gaat betekenen, kunnen wij nog niet inschatten. Wij weten dat het om heel grote bedragen gaat. Daarom hebben wij een voorzorgsprincipe in de begroting willen inbouwen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik wil een poging doen om het voor mijzelf nog iets duidelijker te krijgen. Wij kijken naar de toekomst en daarbij hebben wij het natuurlijk over verwachtingen. Toch probeer ik in te schatten waarmee de opstellers van deze verwachtingen rekening hebben gehouden. Stel dat de gemeente Helmond voor de jeugdzorg, de AWBZ en de Wet werken naar vermogen exact dezelfde hoeveelheid geld blijft uitgeven als zij nu doet uit andere potjes. Komt de ruim € 4 miljoen die bij de decentralisatie wordt bezuinigd nog bovenop de € 6,75 miljoen? Of zit die daar deels al in?

De VOORZITTER: Die zit er deels al in. In ons perspectief zit die er, voor zover wij de betekenis ervan kunnen inschatten, zelfs volledig in.

De heer Van der Made neemt aan dat wij hetzelfde zouden blijven uitgeven als wij nu doen. Wij verwachten echter niet dat wij, bij decentralisatie, hetzelfde blijven uitgeven. Daar waar het rijksbeleid wijzigt en leidt tot lagere uitgaven, zullen wij die lagere uitgaven realiseren. Een van de uitgangspunten bij decentralisaties is dat gemeenten efficiënter werken dan het Rijk dat kan, waardoor ook weer een deel van de besparingen gerealiseerd wordt. De nadelen die nog overblijven, hebben wij gecalculeerd vanuit het perspectief dat het Rijk € 18 miljard moet en wil bezuinigen en dat linksom of rechtsom mede afwentelt op gemeenten. De ene keer zal dat voor een deel in het gemeentefonds gebeuren, de andere keer zal dat voor een deel gevolg van de decentralisatie-uitkeringen zijn. Wij kunnen echter niet precies aangeven welk deel bij welke geldstroom terecht zal komen. Ons aandeel in de € 18 miljard die op de overheidsuitgaven wordt bezuinigd, hebben wij gecalculeerd op basis van de daarover verschenen rapporten. Dat bedrag hebben wij in het meerjarenperspectief bij onze begroting een plek gegeven.

#### **Pagina 9/11.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! U haalt het staatje op pagina 11 erbij om aan te geven waarom wij, bovenop de rijksbezuinigingen oplopend tot € 6,75, gaan bezuinigen tot € 13 miljoen. In dat staatje zie ik echter heel veel dingen staan die uit de rijksuitkering komen. Dat begrijp ik niet zo goed. Wat zit er in die € 6,75 miljoen en wat zit er de Helmondse ontwikkelingen dat wij zo drastisch moeten bezuinigen? 13 miljoen is namelijk bijna twee keer zo veel als het bedrag van de rijkskorting.

De heer JETTEN: Voorzitter! Bij de begroting 2011 hebben wij voortgeborduurd op de financiële situatie van dat moment. Dat is ook de opbouw van het staatje. Bij het opstellen van de begroting begonnen wij al met een negatieve stand. Dat staat in feite in de derde regel van het staatje: de € 4 miljoen oplopend naar € 6 miljoen op basis van de vorig jaar geformuleerde uitgangspunten: de ontwikkelingen die zouden optreden wanneer wij niets zouden doen aan ons financiële perspectief. Bij het opstellen van de voorjaarsnota 2011 hebben wij daar weer op voortgeborduurd. Wij willen een aantal intensiveringen doorvoeren. Dat staat in de vierde regel, Intensiveringen begroting 2011, die eindigt op € 1,9 miljoen.

Wij calculeren de totale rijkskorting op basis van de totale € 18 miljard op basis van de oplopende reeks van € 2,25 tot 6,75 miljoen. Om dat sluitend te maken zetten wij een deel van de incidentele middelen in die over zijn op de jaarrekening 2009. Wat wij dan nog tekortkomen, is het bedrag dat aan bezuinigingen moet worden ingezet. In die zin kom je, weliswaar uitgaande van de reeks van € 2,25 tot 6,75 miljoen, uit op de totaal uiteindelijk te bezuinigen post van € 13 miljoen in 2014.

Ik resumeer. In 2011 begonnen wij met een tekort. Wij hebben ons intensiveringen voorgenomen. Verder hebben wij gecalculeerd met een bepaalde rijksbezuiniging. Dat leidde tot een tekort. Dat hebben wij voor een deel afgedekt door incidentele middelen. Het andere deel van het tekort hebben wij vertaald in een bezuinigingstaakstelling oplopend naar € 13 miljoen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Waarom is jaarschijf 2015 niet gespecificeerd boven dat bedrag van € 6,75 miljoen?

De heer JETTEN: Omdat wij vanaf 2014 het structurele perspectief op hetzelfde niveau doortellen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Dus eigenlijk hadden daar gewoon de bedragen van 2014 moeten staan, inclusief intensiveringen en bezuinigingen?

De heer JETTEN: Voor zover het structurele bedragen zijn, hadden ze daar inderdaad in kunnen staan.

De heer VAN WETTEN (CDA): Is het een vergissing dat de bedragen er niet in staan? Of is het bewust gedaan?

De heer JETTEN: Wij werken vanuit de bestaande meerjarenbegroting. Die loopt van 2011 tot en met 2014. Daar plakken wij dan de volgende jaarschijf aan vast. Daarbij tellen wij door vanuit het bestaande structurele saldo.

De VOORZITTER: Wij hebben in feite een vierjarige meerjarenbegroting die wij telkens actualiseren. Wij brengen nu alvast 2015 in beeld, maar pas bij de opstelling van de komende begroting wordt deze nader uitgewerkt.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer Jetten zegt dat wij de bedragen van 2014 kunnen overnemen voor 2015, onder voorbehoud dat het structurele zaken zijn. Dat geldt voor vrijwel alles, behalve natuurlijk de post incidentele middelen. Betekent dit dat er in de periode tussen de voorjaarsnota en de begroting een incidenteel gat van bijna € 2 miljoen te vullen is?

De heer JETTEN: Nee, want de incidentele middelen zijn ingezet voor incidentele uitgaven. Als ze er geen incidentele middelen meer zijn, kunnen wij ook geen incidentele projecten meer betalen. Baten en lasten blijven dus gelijk.

De heer VAN WETTEN (CDA): Nu snap ik het weer niet, want volgens mij is het een optelling. Als je daar € 1,9 miljoen uit weglaat, kom je niet op € 6,75 miljoen uit. Je krijgt hoe dan ook een gat van € 1,9 miljoen.

De VOORZITTER: Nee, want je laat ook de intensiveringen van € 1,9 miljoen eruit. Dat zijn namelijk incidentele intensiveringen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Het is dus niet het een-op-een doorzetten van de bedragen van 2014?

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer JETTEN: Wij hebben willen aanduiden dat het meerjarenperspectief blijft op het niveau van de € 6,75 miljoen.

De VOORZITTER: Wat het bezuinigingsperspectief van € 13 miljoen betreft: wij hebben uiteraard in 2011 ook al moeten bezuinigen vanwege rijksmaatregelen. Het bedrag cumuleert vanaf 2011 tot en met 2014 naar € 13 miljoen. Door bezuinigingsmaatregelen in te zetten en af te zetten tegen de nog resterende maatregelen van het Rijk, krijgen wij de begroting in totaliteit weer sluitend. Dat is uiteraard alleen mogelijk als wij de volledige € 13 miljoen aan bezuinigingen realiseren. Het perspectief daarvan hebben wij, samen met de raad, in 2011 weggezet. Er komen in principe dus geen nieuwe bezuinigingsvoorstellen aan de orde.

## **Pagina 10.**

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de een na laatste alinea van het Beleidsperspectief staat: "Naast de hierboven genoemde voorstellen is nog een aantal begrotingsintensiveringen en investeringsvoorstellen voorzien, die met name noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering dan wel betrekking hebben op de vervanging van bestaande voorzieningen." Welke bestaande voorzieningen worden daar bedoeld?

De VOORZITTER: Dat zijn met name vervangingsinvesteringen van afgeschreven goederen.

De heer HEESSELS: In de alinea's daarboven wordt een aantal posten benoemd die aansluiten op de uitgangspunten van het coalitieprogramma en daar een vertaling van geven. Het zijn vooral incidentele inzetten en investeringen. In de tabellen op pagina 19 (intensiveringsvoorstellen) en pagina 26 (investeringen) staan alle intensiveringen en investeringen die in deze voorjaarsnota worden voorgesteld, opgesomd. Wat de bedrijfsvoering betreft zijn dat zaken die niet op pagina 10 worden genoemd, zoals als de digitalisering van de collecties van het Gemeentemuseum, het onderzoek naar de kosten van de kermis, de voortzetting van het Centrummanagement, recognities NS, Virtueel Helmond, bestuurlijke aanpak criminaliteit. De vervanging van VRI's is een voorbeeld van een vervangingsinvestering.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Bij de voorstellen voor beperkte investeringen en nieuwe initiatieven wordt een drijvend podium genoemd. Prima dat leerlingen ontwerpen maken, maar zo nieuw is dat niet. Ik heb al eens een podium op het kanaal zien drijven. Waar is dat gebleven?

De VOORZITTER: Ik weet het niet. Als het er niet ligt, is het misschien gezonken! Ik acht dit een bestuurlijke vraag die u beter aan de wethouder kunt stellen.

#### **Pagina 11.**

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In het kader van de personele bezuinigingen heeft de heer Van den Heuvel bij de begrotingsbehandeling aan de SP een overzicht van de kosten van inhuur van externen over 2010 toegezegd. Het kan zijn dat ik iets gemist heb, maar ik heb het nog niet gezien. Komt het er nog aan?

De heer JETTEN: In de jaarrekening staat een toelichting op dit punt. Ik weet niet of een afzonderlijke rapportage hierover onderweg is.

De VOORZITTER: Ik heb deze toezegging ook niet helder voor ogen. Gaat het om een overzicht van de inhuur tot in detail dan wel om een totaaloverzicht van de bedragen?

De heer VAN DER MADE (GL): Het verzoek kwam van de SP. De heer De Vries weet dat wellicht het beste.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij hebben gevraagd welk percentage van de totale personeelskosten wordt uitgegeven aan de inhuur van externen.

De VOORZITTER: Naar mijn mening is uw vraag al beantwoord.

De heer DE VRIES (SP): Volgens mij is de vraag niet rechtstreeks beantwoord. Als dit antwoord in het jaarverslag zat verstopt, dan heb ik eroverheen gekeken.

De VOORZITTER: Wij zullen het nazoeken. Volgens mij ligt het percentage tussen de 20 en 25.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Als de heer De Vries het jaarverslag heeft, zouden wij dat ook graag in ons bezit krijgen, want wij hebben het niet.

De heer DE VRIES (SP): Ik bedoelde de jaarrekening. Het kan ook in de Berap staan.

De VOORZITTER: De jaarrekening is onderweg en zal u begin volgende week bereiken. Mocht u een vertegenwoordiger in de rekeningcommissie hebben, dan heeft die al een exemplaar beschikbaar. Dat mag u inzien, want de jaarrekening is inmiddels goedgekeurd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik ben heel benieuwd naar de uitkomsten van de decembercirculaire. Toen ik daar al eerder naar vroeg, werd ik verwezen naar de behandeling van de voorjaarsnota. Wat ik daarin lees over dit onderwerp, verbaast mij enigszins. De decembercirculaire heeft nog steeds niet gebracht wat wij nodig hadden. Ik weet bijvoorbeeld dat het accres met € 600 miljoen wordt opgehoogd. Voor Helmond zal dat ruim € 3 miljoen betekenen. Daarnaast kwamen er nog heel veel doeluitkeringen mee. Ik zou graag een nadere toelichting krijgen op de gevolgen van de decembercirculaire voor Helmond.

De heer JETTEN: Gisteren of eergisteren stond er een publicatie in Binnenlands Bestuur waarin aan de € 600 miljoen werd gerefereerd. Na die publicatie is alweer een groot aantal andere berichten de wereld in geslingerd waarbij nu eens sprake was van een verlaging van het gemeentefonds en dan weer werd gesproken over een ophoging van € 132 miljoen. De door het Rijk gehanteerde principes met betrekking tot de reële ontwikkeling van het gemeentefonds, de loon- en prijsontwikkelingen daarachter en de overige wijzigingen in de systematiek zijn steeds onhelder geweest. Dat was ook nog het geval bij de decembercirculaire. De verwachting is dat uiteindelijk de meicirculaire, die volgende week moet verschijnen, voldoende duidelijkheid zal geven.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): In de VNG-publicaties heb ik de meicirculaire al voorbij zien komen. De decembercirculaire die ik daarin heb gezien, was een afrekening. Dat waren dus definitieve cijfers.

De VOORZITTER: Dat waren afrekeningen over voorbije jaren en dat was dus geen nieuw perspectief.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): De decembercirculaire gaf uitsluitsel over wat normaal in de septembercirculaire zou moeten staan. Die is vanwege allerlei onduidelijkheden steeds uitgesteld en bijgesteld. In de decembercirculaire stond uiteindelijk het verhaal over wat definitief zou gaan gelden voor 2011.

De VOORZITTER: Voor 2010. Het was een bijstelling van de septembercirculaire 2010. Onze conclusie was dat onze aannamen in de begroting 2011 redelijk in de pas lopen met datgene wat uiteindelijk in de decembercirculaire werd gerapporteerd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Wij gaan nu de politiek in. In elk geval maak ik een andere berekening.

De VOORZITTER: In de begroting hebben wij op basis van publicaties en eigen inschattingen al rekening gehouden met een bepaalde ontwikkeling van het gemeentefonds. Onze berekeningen werden aardig bevestigd in de decembercirculaire, al was deze nog negatiever dan wij aannamen.

De heer DIRCKX: Voorzitter! In de decembercirculaire wordt inderdaad gesproken over een toename van € 600 miljoen, maar er wordt niet bij gezegd dat de loon- en prijsindexering die daarin zit, in feite al meer is en bijna het dubbele bedraagt. In de voorjaarsnota staat dat wij zijn uitgegaan van de nulsituatie en een vergoeding krijgen voor de loon- en prijsstijging. Die zit er echter niet in en het bedrag is dan ook veel te laag. Het gemeentefonds is gebaseerd op de rijksuitgaven en op rijksniveau wordt rekening gehouden met 2% loon- en prijsstijging. Het bedrag van € 600 miljoen is nominaal. Als je daar 2% afhaalt, kom je misschien wel € 500 miljoen onder het nulpunt uit. Er wordt nu ook weer gesproken over een bedrag van € 118 miljoen, als de gemeenten akkoord gaan met het bestuursakkoord. Ook dat is een nominaal bedrag waarvan wij niet weten wat het ons netto oplevert. Hopelijk staat dat in de meicirculaire.

De VOORZITTER: Dit betekent dat de meicirculaire belangrijke consequenties kan hebben voor de aannamen die wij hebben gemaakt. Via een raadsinformatiebrief zal de raad daar terstond over worden geïnformeerd en zullen wij de gewijzigde en bijgestelde cijfers presenteren.

## **Pagina 12.**

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In de paragraaf over de Wet werk en bijstand staat dat het uitstromingsbeleid gebaseerd is op een ambitieus scenario, namelijk dat in Helmond het uitkeringsbestand de komende vier jaren met minimaal 5% meer dan landelijk terugloopt. Ik vind het heel lastig om te begrijpen wat er staat doordat een verschil van relatieve afnamen in percentages wordt uitgedrukt. Dat kan volgens mij op drie verschillende manieren worden geïnterpreteerd. Dat wil ik hier niet doen, maar ik heb er wel een vraag over. In hoeverre is Helmond er de afgelopen jaren in geslaagd om de hier geformuleerde ambitie, minimaal 5% meer terugloop dan landelijk, te realiseren?

Mevrouw THUIS: Wij hebben de afgelopen jaren in de pas gelopen met andere vergelijkbare gemeenten en dus niet 5% meer terugloop gerealiseerd dan andere gemeenten haalden. Wij hebben een heel behoorlijke opgave voor ogen. Daarom zijn wij bezig om een heel andere manier van werken te introduceren.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik weet niet beter dan dat wij met elkaar in het Arbeidsmarktbeleidsplan een kader hebben afgesproken: in absolute aantallen willen wij 200 meer uitstroom dan instroom halen in het jaar 2011. Bij de behandeling van de Berap heeft een collega van mij al gevraagd naar de risico's van deze doelstelling en ook gevraagd om een worst case scenario voor het geval wij de doelstelling niet halen.

Mevrouw THIJS: Volgens de huidige informatie komen wij dit jaar uit op zo'n 2200 cliënten. Het verzoek is gedaan om een en ander nader uit te werken met daarbij de verschillende scenario's. Die informatie hebben wij toegezegd en komt heel binnenkort naar de raad toe.

De VOORZITTER: Volgens de Berap hebben wij het risico nog steeds gesteld op maximum 10%. Ook voor 2011 houden wij een risico van 10% aan.

#### **Pagina 14.**

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Volgens de plannen zal de gemeente de taak jeugdzorg op zich gaan nemen. De ervaring leert dat je daar als gemeente snel voorbereidingen voor moet treffen. Op het moment dat de jeugdzorg daadwerkelijk wordt ondergebracht bij de gemeente, komt daar een budget voor. De gemeente zal echter ook in aanloopfase een heleboel moeten organiseren. Is de gemeente daar nu al mee bezig en zijn de daarmee gemoeide kosten al in de voorjaarsnota opgenomen?

Mevrouw THIJS: Wij zijn, samen met de partners in de stad alsook de provincie, al heel druk met de voorbereidingen bezig. Verder lopen er nog enkele gezamenlijke trajecten met onder andere de B5-steden. Wij zijn druk bezig om een goed beeld te krijgen van wat de taak jeugdzorg voor de gemeente gaat betekenen en op welke manier wij daar geïntegreerd aan kunnen gaan werken om daar een stuk winst en ook betere resultaten uit te halen. Ook voor deze voorbereidingen krijgen wij een bijdrage van het Rijk.

#### **Pagina 15.**

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! Mijn vraag betreft de Wet werken naar vermogen. In de eerste alinea staat: ..."indien de inkomsten lager zijn dan het wettelijk minimumloon, vindt zo nodig aanvulling hierop plaats." In de volgende alinea staat echter "Met loondispensatie wordt aangevuld tot een bedrag onder het minimumloon." Dan snap ik het niet meer.

Mevrouw THIJS: In het huidige bestuursakkoord staat dat mensen beginnen met loondispensatie. Dan krijgen ze een bedrag dat hoger is dan de uitkering maar lager dan het minimumloon. Na negen jaar zou het bedrag op dezelfde hoogte als het minimumloon moeten uitkomen.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Dus wat in de eerste alinea staat, geldt pas na negen jaar?

Mevrouw THIJS: De mensen worden op dezelfde manier benaderd, maar ze kunnen na negen jaar op het niveau van het minimumloon uitkomen.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Ik snap toch nog steeds de aanvulling niet die volgens de eerste alinea zo nodig gaat plaatsvinden. Betekent "zo nodig" dan dat dit na negen jaar is?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik denk te begrijpen waar de interpretatiefout zit. Er staat dat aanvulling plaatsvindt, maar er staat nergens dat aanvulling tot aan het minimumloon plaatsvindt. Je krijgt er dus iets bij, maar dat betekent nog niet dat je het minimumloon krijgt.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Krijgen de mensen er wel altijd iets bij?

De heer VAN DER MADE (GL): Ja.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Oké.

De VOORZITTER: Wij zijn zeer benieuwd naar de uitwerking van het bestuursakkoord op dit punt. De

politieke discussie hierover is overigens nog niet afgerond. Laten wij nog maar even afwachten.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Bij de grondexploitatie heb ik een tweetal vragen.

Ik was in de veronderstelling dat, na het besluit bij de begroting 2011, in de meerjarenbegroting niet meer zou worden gerekend op een positief resultaat van het grondbedrijf. In het investeringsprogramma zie ik nog wel dekking vanuit het grondbedrijf, te weten € 8,7 miljoen in 2011 en € 1,0 miljoen in 2012. Is mijn veronderstelling dan fout geweest?

Het grondbedrijf heeft een negatief saldo van € 6,2 miljoen over 2010. Ik dacht dat wij daar reserves voor hadden en dat die zouden worden aangesproken. Ik lees nu dat dit tekort is afgedekt met het saldo van de jaarrekening 2010. Wat is daar, technisch gezien, de reden voor?

De VOORZITTER: Technisch gezien is er voor dit laatste een bestuurlijke reden!

De bijdragen vanuit het grondbedrijf aan het investeringsprogramma zijn niet per definitie winsten die uit het grondbedrijf worden getrokken. Het is ook mogelijk dat het grondbedrijf een bijdrage levert aan bovenwijkse voorzieningen, infrastructurele werken en dergelijke. Overigens zijn de voorziene bijdragen uit de winst van het grondbedrijf in het fonds strategische investeringen gecompenseerd door de achtervangreserve die wij met elkaar hebben gevormd. Waar in het investeringsprogramma nog aanvullende dekking uit het grondbedrijf is opgenomen, komen deze bijdragen niet uit nog te realiseren winsten. Die hebben wij namelijk voorzichtigheidshalve niet meegerekend.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij hebben indertijd hierover een raadsinformatiebrief gehad. Bij mijn weten hebben wij afgesproken dat jaarlijkse verliezen worden geboekt, voorzieningen voor te verwachten verliezen worden getroffen – dat is die € 107 miljoen – en dat wij de te verwachten winst ten bedrage van € 20 miljoen pas nemen op het moment dat die gerealiseerd wordt. Wij verkeren nu in een fase waarin geen winst wordt gerealiseerd omdat er vertragingen optreden. Die leidden al een keer tot een verlies van € 5 miljoen in de Berap en nu, de tweede keer, zorgen ze voor € 6,2 miljoen verlies. De vertragingen zorgen dus voor extra verliezen. Dat is volgens mij het systeem dat wij hebben afgesproken voor de grondexploitatie. Het ligt dus iets anders dan blijkt uit uw antwoord aan de heer Van der Made.

De VOORZITTER: Volgens mij niet.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ja, want u zei dat er in het grondbedrijf geen winsten meer zijn te verwachten, terwijl wij bij mijn weten nog steeds € 20 miljoen winst hebben te verwachten.

De VOORZITTER: Volgens de oorspronkelijke raming zou het grondbedrijf € 20 miljoen winst maken. Deze winstverwachting stellen wij nu bij op grond van de geactualiseerde cijfers. Als ten gevolge van oplopende renteverliezen vanwege uitstel van realisatie de kosten oplopen en de baten achterblijven, dan gaat het winstpercentage achteruit en zullen verliezen mogelijk moeten worden verrekend met de winsten uit de andere complexen..

Mevrouw KLITSIE: Het algemene beleid is inderdaad zoals u het schetste. Wij nemen de verliezen op het moment dat wij ze zien aankomen. In dat geval kunnen wij schuiven met de termijnen. Dan wordt bijvoorbeeld Brandevoort gepland niet voor 2023 maar voor 2025 en zullen wij rente moeten doorberekenen op het geïnvesteerde kapitaal. Wij rekenen dus niet met de te verwachten winst van 2% maar moeten die op nul stellen. Dat betekent dat wij alleen al voor Brandevoort in 2010 € 7,5 miljoen in de min uitkwamen. Dat verlies nemen wij ook in 2010. Voor Suytkade hebben wij een verlies € 1 miljoen ingeboekt. Op de € 110 miljoen die wij daar als reserve tegenover hebben staan, hebben wij € 2,9 miljoen rente gekregen. Dat betekent een bedrag in de plus. Dat samen maakt dat wij € 6,2 miljoen in de min zitten op de resultaten van het grondbedrijf in 2010. Wij nemen de verliezen als ze er zijn en wij mogen de winst pas inboeken als het hele project is afgerond. Mogelijke winsten liggen dus nog ver in de toekomst.

Op zich zit er altijd een stuk reserve in het grondbedrijf. Wij hebben een weerstandsvermogen van ruim € 11 miljoen. Of de € 6,2 miljoen ten laste van het weerstandsvermogen van het grondbedrijf dan wel ten laste van het resultaat van de jaarrekening 2010 moest worden gebracht, is een bestuurlijke keuze geweest. Als het ten laste van het grondbedrijf zou komen, zou het weerstandsvermogen zodanig zakken dat onze positie naar de toekomst toe wat wankel zou worden. Vandaar de keuze om het bedrag in één keer af te dekken in 2010 en het weerstandsvermogen op peil te houden. In de Berap en in de vergadering van de rekeningcommissie van gisteren heb ik deze keuze nog eens toegelicht. De technische reden om het op deze manier te doen, is dat wij daarmee het niveau van het

weerstandsvermogen ruim voldoende houden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Er blijven voor mij nog twee vragen over. De eerste betreft de te verwachten winsten. Ook al stel je uit en boek je je verlies meteen af, je winstverwachting blijft toch overeind?

De tweede vraag is een herhaling van de vraag van de heer Van der Made. In Samen Investeren zitten bijdragen van het grondbedrijf. Wij zijn ervan uitgegaan dat die overeenkwamen met de verwachte winsten in de jaarschijf waarin deze zijn aangegeven.

De VOORZITTER: In de oorspronkelijke calculatie hebben wij rekening gehouden met € 20 miljoen winst, met name voor Brandevoort 1 en voor nog wat andere lopende plannen. De methodiek is als volgt. Wanneer wij voorzien dat de winsten dalen, wijzen wij daar niet meteen verliesdekking voor aan, maar houden wij rekening met lagere winsten. Wij nemen pas het verlies op een voorziening op wanneer een plan daadwerkelijk in de min komt. Wanneer een plan van een hoge naar een lagere plus gaat, nemen wij de kosten daarvan dus niet meteen in de jaarrekening op. In de voorziening voor voorzienbare verliezen grondexploitatie hebben wij dus alleen opgenomen de voorzienbare verliezen op complexen die daadwerkelijk verlies maken. Daarnaast loopt nog een aantal complexen waarvan wij nog steeds denken dat zij in de plus eindigen. Er zijn echter nog grote onzekerheden, zowel vanwege de grondprijzen als de looptijd en de kostenontwikkelingen. Om die reden hebben wij destijds gezegd dat die € 20 miljoen ter discussie staat en in elk geval onzeker is, omdat die mogelijk verrekend moeten worden met nieuwe verliezen. Vanuit dat perspectief rekenen wij daar niet mee en rekenen wij met de € 8,6 miljoen van de achtervangreserve. Met dat bedrag kunnen wij in elk geval ons investeringsprogramma waarmaken, onder andere het programma zoals dat in Samen Investeren is geprognosticeerd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Akkoord. De € 8,6 miljoen is de achtervangreserve voor de strategische investeringen, in feite voor drie projecten: onderwijs, herstructurering Helmond-West/Binnenstad en de mobiliteit. Daarnaast hebben wij in Samen Investeren in de jaarschijven dekking vanuit het grondbedrijf zitten. Uw verhaal gehoord hebbende wil de CDA-fractie graag een bijstelling van de verwachte winst in combinatie met...

De VOORZITTER: De bedragen in Samen Investeren zijn niet de winsten uit het grondbedrijf. Het gaat om projecten, onder andere in het Centrum, waarvoor ook binnen de normale grondexploitatie kosten en opbrengsten worden gecalculeerd. De kosten die wij daarvoor calculeren, hebben wij in Samen Investeren opgevoerd. Daar krijgen wij dan subsidie voor. Het zijn dus gewoon de kosten in de grondexploitatie en geen winsten die wij ergens uithalen om daarmee investeringen te kunnen realiseren. Ze lopen mee in de grondexploitatie als zodanig, maar zijn van een heel ander karakter.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij laten dit punt even rusten en gaan er nog even over nadenken.

## **Pagina 17.**

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Tot mijn verbazing blijkt er 6 ton aan Dams-gelden over te zijn, terwijl een halfjaar geleden werd beweerd dat deze gelden al bestemd en dus niet meer beschikbaar waren. Kan men aangeven hoe een en ander precies zit? Voor welke zaken worden niet langer financiën gereserveerd?

Dezelfde vraag heb ik over de GSB-gelden. Er valt een bedrag van € 2 miljoen aan GSB-gelden vrij, dat samen met andere posten wordt ingezet voor intensiveringen binnen de begroting. Graag horen wij hoe dit bedrag is opgebouwd. Welk bedrag binnen die € 2 miljoen hoort bij de BDU-Sociale Integratie Veiligheid? Wij praten immers over een samenvoeging van verschillende BDU's.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik wil de vraag van de heer Tijani graag verbreden. In het staatje op pagina 17 zien wij dat er bijna € 7 miljoen vrijvalt. De raadsleden kunnen niet beoordelen wat de modus daarachter is. Waarom valt dat geld vrij? Zijn taken niet uitgevoerd? Zijn er wellicht aanbestedingsvoordelen? Mijn collega van de PvdA-fractie haalt een terecht punt aan. Ik zie een en ander graag nader gespecificeerd.

De VOORZITTER: Vanzelfsprekend kunnen wij de bedragen in het staatje specificeren.

De heer BOUWMEESTER: Ik kan op dit moment niet alle posten specificeren. De Dams-middelen zijn per abuis in de afgelopen jaren weggelopen in de jaarrekeningsaldi. Per ongeluk hebben wij die in de jaarrekeningen in het saldo laten wegvloeien. De middelen hoeven nu niet meer gebruikt te worden voor de claims die op die middelen lagen, dus ze zijn echt vrijgevallen.

In de afgelopen twee GSB-periodes hebben wij de middelen die wij op welke manier dan ook konden vrijspelen door uitrui binnen onze eigen begroting - dat is een heel technische constructie, waar ik verder niet op zal ingaan - zo veel mogelijk veiliggesteld, voor het geval wij achteraf, bij de afrekening van GSB-gelden, bedragen terug zouden moeten betalen, bijvoorbeeld als wij bepaalde prestaties niet zouden hebben gerealiseerd. Gelukkig hebben wij alle met het Rijk afgesproken prestaties gerealiseerd. De achtervang was toen dus niet meer nodig. Wij hebben inmiddels ook de afrekening van het Rijk ontvangen, waarin definitief is bevestigd dat wij al het ontvangen geld mogen houden. Door de uitruiconstructie is ons eigen geld nu pas, in 2011, vrij beschikbaar. Wij hebben steeds gezegd dat wij met het laten vrijvallen van dat geld zouden wachten tot wij de definitieve beschikking hebben, zodat wij zeker weten dat het geld echt niet meer nodig is voor de terugbetaling van gelden in verband met eventueel niet gehaalde prestaties. Het laatste is niet nodig gebleken, dus in feite is de conclusie dat wij in de afgelopen jaren heel goed ons werk hebben gedaan.

De heer TIJANI (PvdA): Het is mij nog niet duidelijk. Een halfjaar geleden heb ik dezelfde vraag gesteld over de Dams-gelden. Er werd toen een amendement ingediend, maar wij kregen te horen dat de gelden al bestemd waren voor bepaalde doeleinden en dus niet ingezet konden worden. Blijkbaar hebben wij niet de juiste informatie gekregen.

De VOORZITTER: Het klopt wel. De doelen waarvoor het geld gelabeld was, blijken daadwerkelijk gerealiseerd te zijn. De bekostiging daarvan is echter niet ten laste van de Dams-middelen gebracht, maar in de jaarrekening per ongeluk op andere posten in het saldo weggelopen. Alle afgesproken bestedingen in het kader van de Dams-middelen zijn dus wel degelijk gerealiseerd.

Wij zullen specificeren hoe een en ander gelopen is. De kern is dat de bedragen wel degelijk zijn uitgegeven, alleen via andere posten. Daarom blijft er nu in de Dams-middelen een bedrag over. Dat corrigeren wij nu door dat bedrag te laten terugvloeien naar de algemene middelen.

De heer TIJANI (PvdA): Ik kan u verwijzen naar de notulen van de raadsvergadering waarin de begroting is behandeld.

De VOORZITTER: Op dat moment hadden wij de jaarrekening nog niet klaar, dus toen wisten wij nog niet wat wij nu weten. Nogmaals, wij zullen het nog even nalopen.

Voor de BDU-SIV is meer geld overgebleven dan gecalculeerd was. Alle prestaties zijn gerealiseerd, maar de risicodekking die wij daarvoor achter de hand hadden, blijkt niet nodig te zijn geweest. Ook dat geld kan dus vrijvallen. Het is niet juist dat daardoor projecten niet zijn uitgevoerd of prestaties niet zijn gerealiseerd. Dat is allemaal gelukt. Wat dat betreft kan ik de conclusie onderschrijven dat de organisatie goed werk heeft geleverd.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Is het denkbaar dat deze situatie zich in de toekomst opnieuw zal voordoen? Ik vergelijk het maar met de situatie dat ik mijn buurman iets laat voorschieten en dat ik een paar jaar later afreken met de buurman, die dacht dat hij iets niet had wat hij toch heeft.

De VOORZITTER: Ik hoop dat dit niet al te vaak voorkomt. Voor de BDU-SIV zal dat niet het geval zijn, want het GSB bestaat niet meer. Er zijn ook steeds minder specifieke doeluitkeringen, dus het loopt nu veel meer via de algemene middelen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik heb een vraag over de reserve afvalstoffenheffing die vermeld is in de tabel op pagina 17. Ik meen te weten dat alle inkomsten uit de afvalstoffenheffing besteed moeten worden aan het verwerken van afval. In dat licht vraag ik mij af of de vrijval van een bedrag van € 1 miljoen zomaar mag. Moet dat geld niet terugvloeien naar de mensen die de afvalstoffenheffing hebben betaald?

De VOORZITTER: Ons beleiduitgangspunt is dat de tarieven van de afvalstoffenheffing gebaseerd moeten zijn op de kosten van de afvalstoffeninzameling en -verwerking. Voorcalculatoirisch is dat een evenwicht in de begroting, maar als er nacalculatoirisch een voordeel is, is het in elk geval juridisch niet noodzakelijk om dat weer terug te laten vloeien naar de burgers. Tot nu toe is het niet gebruikelijk om dat te doen, vandaar dat wij een reserve afvalstoffenheffing hebben opgebouwd. Op dit moment is

het voorstel, gelet op de financiële situatie en de ambities van het college, om het desbetreffende bedrag te laten vrijvallen ten gunste van de algemene middelen. Juridisch is dit in elk geval mogelijk. Of men dat politiek acceptabel vindt, is een andere zaak.

## **Pagina 19.**

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! In de tabel op pagina 19 is de langdurigheidstoelage vermeld. Waarom gaan de langdurigheidstoelage in 2015 naar nul?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De verhoogde uitgave in het kader van de langdurigheidstoelage heeft onder meer te maken met de economische situatie. Wij gaan ervan uit dat die situatie zich weer verbetert, zodat minder mensen gebruik hoeven te maken van de langdurigheidstoelage. Om die reden hebben wij de langdurigheidstoelage voor een periode van drie jaar verhoogd.

De heer VAN WETTEN (CDA): In de commissie MO&E hebben wij reeds een vraag gesteld over de post Centrummanagement, voortzetting 2012. In de commissie hebben wij gevraagd om de begroting, het jaarverslag en de jaarrekening van het Centrummanagement. Graag ontvangen wij die nog op korte termijn.

De VOORZITTER: Die zijn beschikbaar, dus wij kunnen dat toezeggen.

De heer DE VRIES (SP): Over de langdurigheidstoelage wordt op pagina 19 gemeld dat gedacht wordt aan het inperken van de doelgroep - het is helder wat daarmee beoogd wordt - en het inperken van het toekennen van toelagen met terugwerkende kracht. Mij is niet helemaal duidelijk wat met het laatste precies bedoeld wordt.

Mevrouw THIJS: Momenteel geldt de langdurigheidstoelage met terugwerkende kracht vijf jaar lang. De bedoeling is om die periode te bekorten.

De heer VAN DER MADE (GL): Na lezing van de paragraaf over de landurigheidstoelage heb ik een relatie gelegd tussen de tijdelijke intensivering van € 100.000,-- en de aanscherping van de regeling. Als wij de aanscherping niet toepassen, zal de € 100.000,-- structureel moeten worden ingezet. Heb ik dat juist gelezen?

Mevrouw THIJS: Het gaat erom dat wij in feite € 125.000,-- te kort komen. Daarvan wordt € 100.000,-- opgevangen door de voorgestelde verhoging. Verder is € 21.000,-- uitgetrokken voor personeelskosten. De maatregelen die wij willen nemen om het beslag op de middelen te beperken, moeten per jaar in totaal € 25.000,-- opbrengen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Begrijp ik het goed dat wij in feite gewoon structureel € 75.000,-- te kort komen.

Mevrouw THIJS: Nee, wij komen structureel € 125.000,-- te kort. € 100.000,-- hebben wij hierin opgenomen en € 25.000,-- moeten wij opvangen via het aanpassen van de regeling.

## **Pagina 20.**

De heer VAN DER MADE (GL): Op pagina 20 wordt gesproken over de Lets Ruilwinkel. De laatste zin - "Bij deze voorjaarsnota stellen we ons garant als achtervang voor deze kosten" - maakt het voor mij enigszins onduidelijk. Wie zou in principe de € 20.000,-- moeten betalen? Is dat de Lets Ruilwinkel en staat de gemeente garant als achtervang als de winkel daartoe niet in staat is?

Mevrouw THIJS: De bedoeling is dat de ruilwinkel het zelf oplost, via sponsorgelden of op een andere manier. Mocht dat niet lukken, dan staat de gemeente garant voor het genoemde bedrag. Wij doen dus in eerste instantie wel een beroep op de zelfredzaamheid van de ruilwinkel.

De heer VAN DER MADE (GL): Het Gemeentemuseum heeft structureel € 10.000,-- nodig voor de gedigitaliseerde collectie. Dit bedrag wordt gedekt uit I&A-middelen. Dat zegt mij niets, dus ik ben benieuwd welke middelen dat zijn.

De VOORZITTER: "I&A" staat voor: informatisering en automatisering.

De heer VAN DER MADE (GL): Op die post is structureel een overschot? Hoe moet ik dat zien?

Mevrouw THIJS: Het gaat om middelen die concernbreed beschikbaar zijn voor informatisering en automatisering. De extra kosten voor het Gemeentemuseum zullen ten laste van die post worden gebracht.

De VOORZITTER: Met de post I&A worden enkele automatiseringsprojecten bekostigd. Het is een kwestie van kiezen wat er met het beschikbare budget gedaan wordt. Als wij het voor dit doel besteden, kunnen wij het niet aan iets anders besteden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Op pagina 20 lees ik dat voor de overbrugging van de exploitatie van de kermis in 2012 een bedrag van € 50.000,-- wordt opgenomen. Ik vraag mij af wat die overbrugging inhoudt. De kermis heeft immers een positief saldo.

Mevrouw THIJS: Dat kan inderdaad verwarrend zijn. In de berap heb ik gemeld dat wij een tekort hebben op de kermis. Dat is geen echt tekort, want er is nog steeds sprake van een positief saldo. Wat wij overhouden, is echter minder dan in de begroting is opgenomen. Wij willen nu een onderzoek starten naar de mogelijkheden om het saldo voor de kermis te verhogen. Daarvoor is in de berap € 20.000,-- opgenomen. De € 50.000,-- waarover op pagina 20 gesproken wordt, is bedoeld om volgend jaar het verschil met het in de begroting opgenomen bedrag op te vangen. Wij hopen dat het onderzoek ertoe leidt dat het saldo van de kermis weer wordt verhoogd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Wordt dat onderzoek gedaan door een externe partij?

Mevrouw THIJS: Nee, het onderzoek wordt intern gedaan. Het bedrag van € 20.000,-- is bedoeld voor de ondersteuning en deskundigheid die wij daarbij nodig hebben.

## **Pagina 22.**

De heer VAN DER MADE (GL): Als ik het gestelde onder het kopje "Recognities NS" goed lees, dan begrijp ik dat wij hadden gerekend op € 139.000,-- incidentele kosten, terwijl die kosten op € 85.000,-- structureel uitkomen. Dat is nogal een verschil. Ik vraag mij af waarom dat verschil zo plotseling optreedt. Hadden wij dat niet kunnen weten?

Mevrouw KLITSIE: Bij de recognities hebben wij te maken met de situatie dat de NS een aantal dingen aanlegt, waarbij de NS zelf de incidentele kosten voor haar rekening neemt, dan wel dat die door het Rijk worden gesubsidieerd. Het onderhoud en beheer komen ten laste van de gemeente. Wij zijn nog in onderhandeling met de NS om het bedrag naar beneden te brengen, want NS rekent voor het onderhoud en beheer een hoog bedrag. De NS wil ons op deze manier laten meetalen aan de reservering voor de toekomst, als de voorzieningen ooit vervangen moeten worden. Wij zitten nu op het idee om de vervangingsinvestering niet bij de NS te laten liggen, maar die voor onze rekening te nemen, omdat wij op die manier waarschijnlijk goedkoper uit zijn. Daarover wordt op dit moment onderhandeld.

De heer DIRCKX: In het investeringsplan hielden wij oorspronkelijk rekening met € 129.000,-- voor de recognities. Dat is inmiddels jaren geleden. Toen voorzagen wij al dat in 2012 enkele zaken gebouwd zouden worden in de gemeente. Wij hebben op dat moment geschat welke kosten NS ons zou doorberekenen. Nu zijn wij een aantal jaren verder en inmiddels hebben wij een beter inzicht in die kosten. Het gaat om ongeveer € 230.000,-- in 2013 of 2014. Wij hebben dat al structureel opgelost in de gekozen opzet, maar daardoor houden wij in het eerste jaar € 130.000,-- over. Wij zetten immers structureel een reeks van € 230.000,-- in, maar in het eerste jaar worden nog niet alle werken uitgevoerd, zodat de kosten in dat jaar slechts € 85.000,-- bedragen. In het tweede jaar houden wij nog € 9.000,-- over en in het derde jaar begint een reeks van € 230.000,--. Ik begrijp dat dit verwarrend is. Iedereen denkt dat het gaat om € 85.000,--, maar het gaat om € 230.000,--. Met € 130.000,-- hadden wij al rekening gehouden in het IVP. De € 85.000,-- die wij te kort komen, gaan wij nu oplossen in de voorjaarsnota.

De VOORZITTER: Er is dus sprake van een verhoging van € 85.000,--.

De heer DIRCKX: Ja.

Mevrouw KLITSIE: Is het antwoord helder voor de heer Van der Made?

De heer VAN DER MADE (GL): Ik durf geen nee te zeggen.

De VOORZITTER: Standaard hebben wij € 130.000,-- in de begroting opgenomen voor deze zaak. Dat is niet genoeg, althans niet op termijn. Daarom verhogen wij het bedrag structureel met € 85.000,-. Aangezien het gaat om een structurele verhoging, loopt die meteen vanaf het begin mee. Wij hebben het bedrag echter nog niet meteen nodig. Daarom kan de € 130.000,-- die al in de begroting staat, vrijvallen.

Mevrouw KLITSIE: Ik voeg daaraan toe dat wij nog in onderhandeling zijn met de NS om het bedrag naar beneden te brengen, indien dit mogelijk is.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijn eigenlijke vraag was of wij dit niet hadden kunnen voorzien. Om welke reden is dat nu pas bekend?

De heer DIRCKX: De NS heeft een monopoliepositie. De NS kan daarom wachten tot er meer zekerheid is over wat er precies gaat gebeuren. In feite heeft de gemeente helemaal geen invloed op de kosten. De NS legt ons die kosten gewoon op.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het ongeveer hetzelfde werkt als onze belastingen. Ook die leggen wij gewoon op.

De heer VAN DER MADE (GL): Onder het kopje "Virtueel Helmond" wordt gesproken over dekking via de formatieruimte. Ik vraag mij af hoe die ruimte als dekking kan dienen voor deze zaak.

De VOORZITTER: De formatie die wij in de begroting opnemen als kosten, wordt gedekt uit een stelpost in de begroting voor jaarlijkse personele capaciteitsuitbreiding. Wij houden rekening met een soort natuurlijke groei van het apparaat, die parallel loopt met de natuurlijke groei van de gemeente.

De heer VAN DER MADE (GL): Een soort post onvoorzien incidenteel, maar dan in mensen.

De VOORZITTER: Ja, hoewel het meer een post onvoorzien structureel is. Overigens wordt dat vervolgens gecompenseerd met incidenteel beleid in de vorm van formatiereducties en dergelijke.

De heer SPRUIJT (SP): Op pagina 22 wordt gesproken over een tijdelijke fietsenstalling. Wat voor soort fietsenstalling wordt het? Een bewaakte of een onbewaakte? Of zet men alleen maar een paar fietsenrekken neer?

Mevrouw KLITSIE: De fietsenstalling in het oude postkantoor wordt een bewaakte stalling, maar zonder permanente openstelling. De stalling zal geopend zijn als er iets te doen is in het centrum en als de winkels open zijn. De stalling is dus bedoeld voor de pieken in de centrumbenutting.

De heer SPRUIJT (SP): Moet ik denken aan een voorziening die lijkt op de voorziening bij het Obragasterrein op Koninginnedag?

Mevrouw KLITSIE: Dat zegt mij niets; ik ben te weinig Helmonds om te weten of die voorziening van dezelfde aard is als de fietsenstalling in het oude postkantoor. De stalling in het postkantoor wordt bewaakt. Ze is gratis en geopend op het moment dat er in het centrum iets te doen is.

De heer VAN DER MADE: Ik ben benieuwd naar de stand van zaken rond het overlevingsplan voor het Natuur en Milieueducatiecentrum Helmond.

Mevrouw KLITSIE: Voor dit jaar hebben wij de bijdrage voor het Natuur en Milieueducatiecentrum kunnen continueren. Dat geld is vorig jaar beschikbaar gesteld. Voor de komende jaren is het bedrag teruggebracht. Het gaat hier om een ingewikkelde zaak. Bij de behandeling van de berap heb ik daarover een discussie gevoerd met mevrouw Raaijmakers. Wij hebben voor twee jaar de financiering

aan het SRE voor het regionale milieuwerk gecontinueerd, zoals ook in de voorjaarsnota staat. Wij zijn thans met het SRE in gesprek om een deel van die € 160.000,-- terug te ploegen naar het Natuur en Milieueducatie Centrum Helmond, zodat wij het centrum wat langer in de huidige vorm kunnen openhouden. Dat kan overigens niet op dezelfde locatie, want de huur is inmiddels opgezegd. Daarna kunnen wij het Natuur en Milieueducatie Centrum naadloos laten aansluiten op hetgeen wij in Helmond-West van plan zijn. Wij proberen er een heel goede mix van te maken. Als de heer Van der Made echt alle details wil weten, moeten wij de zaak een keer in de commissie RF aan de orde stellen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik stel mijn vraag om de volgende reden. In de vorig jaar aangenomen motie stond de opdracht aan de wethouder om voor het voorjaar van 2011 - specifiek wordt de behandeling van de voorjaarsnota bedoeld - met een plan te komen. Als hetgeen mevrouw Klitsie nu mondeling beschrijft de waarheid wordt, dan is het prima dat het plan ons later bereikt, want ook voor 2012 is er nog financiering voor het centrum. Ik zou dat wel graag schriftelijk bevestigd willen zien voor de behandeling van de voorjaarsnota.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Ik wil hieraan toevoegen dat een en ander ook gecommuniceerd dient te worden met de betrokken mensen van het Natuur en Milieueducatie Centrum.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u dit verder met het bestuur bespreekt.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik doe nu het verzoek om voor de behandeling van de voorjaarsnota duidelijkheid te hebben over de plannen die men heeft.

Mevrouw KLITSIE: Ik heb de vraag van de heer Van der Made genoteerd.

## **Pagina 25.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): In het staatje op pagina 25 wordt voor 2012 een negatief bedrag van € 1.134.000,-- genoemd. Daar wordt bij gezegd dat dit € 85.000,-- begrotingsruimte oplevert in de vorm van kapitaallasten, ter dekking van de zojuist genoemde recognities. Ik snap de berekening niet die daaraan ten grondslag ligt. Hoe moet ik die lezen?

De heer JETTEN: In 2012 wordt het investeringsbedrag met € 1,1 miljoen verminderd. Het equivalent daarvan is € 85.000,-- aan kapitaallasten. Dat bedrag dient ter dekking van de meerkosten van de recognities waarover wij zo-even gesproken hebben.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Begrijp ik dan goed dat wij dat bedrag minder inzetten in de begroting?

De VOORZITTER: wij hebben investeringsruimte van € 1,1 miljoen uitgenomen uit het IVP. Bij die investeringsruimte van € 1,1 miljoen hoort € 85.000,-- ruimte voor kapitaallasten in de begroting. Deze ruimte benutten we nu om € 85.000,- recognities aan de NS te kunnen betalen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik heb het nagerekend en kan mevrouw Van der Pijl zeggen dat de verhouding exact hetzelfde is als bij het eenmalige bedrag van € 8 miljoen en de structurele bezuiniging van 6 ton die nog niet hoeft te worden doorgevoerd. Ik ben blij dat ik het eindelijk begrijp. De € 2,6 miljoen resultaat Vastgoed is slechts tot 2013 als gegarandeerde inkomsten ingepland, als ik het staatje op pagina 25 goed interpreteer. Waarom houden die inkomsten vanaf 2014 op?

De heer ROIJACKERS: In het staatje ziet men een reeks van drie keer € 2,6 miljoen. Het gaat hier om een stapeling. De opbrengst van Vastgoed is in 2011 € 2,6 miljoen, in 2012 € 5,2 miljoen en in 2013 € 7,8 miljoen. Dan zitten wij op het niveau waarop de opbrengst zich naar verwachting stabiliseert.

De heer VAN DER MADE (GL): In dat geval verandert mijn vraag. Waarom staat er dan drie keer een bedrag van € 2,6 miljoen? Waarom staat er niet: € 2,6 in 2011, € 5,2 in 2012 en € 7,8 in 2013?

De heer ROIJACKERS: De investeringen die bovenin het staatje staan, zijn telkens nieuwe investeringen. Die worden elk jaar met onder meer de € 2,6 miljoen gedekt. In 2011 investeren wij

€ 120 miljoen. Dat bedrag wordt gedekt door de bedragen die eronder staan. In 2012 investeren wij € 93 miljoen. Ook dat bedrag wordt weer gedekt door de bedragen die eronder vermeld staan, waaronder de € 2,6 miljoen extra winst van Vastgoed.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Ook wij hebben een vraag over het resultaat Vastgoed. Wij weten dat er vier keer € 2,6 miljoen in de begroting is opgenomen als bijdrage voor de automotive sector. In de jaren 2010 tot en met 2013 hebben wij dus jaarlijks € 2,6 miljoen ruimte om te investeren in die sector. Hebben wij in 2014 en 2015 geen ruimte, of hebben wij wel ruimte, maar nog geen bestemming voor die ruimte?

De heer ROIJACKERS: Zoals het er nu naar uitziet, zal de winst van Vastgoed zich stabiliseren. Dit betekent dat er geen extra ruimte meer komt. Te zijner tijd kan dat nader bekeken worden, maar in het huidige plan van Vastgoed is geen verdere ruimte voorzien.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Waarom stabiliseert de winst zich? Wat is er veranderd op de afdeling Vastgoed waardoor de winst stabiliseert?

De heer ROIJACKERS: In de jaren tot en met 2013 groeit de winst elk jaar met € 2,6 miljoen. Die gaat dus van € 2,6 naar € 5,2 en naar € 7,8. Maar daarna blijft de winst naar verwachting gelijk. Het is nog niet te voorzien of de winst zal blijven stijgen, maar men gaat ervan uit dat die stabiliseert. Er zit een groei in de winst, maar die houdt op een gegeven moment op. De winst kan niet oneindig blijven groeien.

De VOORZITTER: Het probleem van Vastgoed is dat de winsten een gemengd karakter hebben. Voor een deel wordt de winst gerealiseerd door transactieresultaten - er wordt onroerend goed afgestoten - en voor een deel groeit de winst doordat de huren langzaam groeien naar marktconforme tarieven. Die komen echter onder druk te staan, gelet op de ontwikkelingen op de vastgoedmarkt. Om die reden voorspellen wij dat de winsten van Vastgoed stabiliseren en misschien zelfs afnemen. Dat scenario hebben wij niet in de begroting opgenomen, maar met stabilisatie van de winst houden wij serieus rekening.

De heer JETTEN: Ter aanvulling merk ik op dat het bedrag van € 2,6 miljoen de investeringsruimte vormt die gerealiseerd kan worden met het equivalent aan kapitaallasten dat daartegenover staat. Die kapitaallasten worden gedekt uit de toename van de winst van vastgoed. Het is dus niet zo dat er jaarlijks € 2,6 miljoen winst bij komt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Dat deel van het verhaal begrijpen wij. Wij vragen ons echter nog steeds af waarom de winst op de afdeling Vastgoed ineens zal stabiliseren.

De heer JETTEN: De bedragen zijn afkomstig uit het bedrijfsplan Vastgoed dat eind 2009 is vastgesteld. De genoemde bedragen corresponderen met het bedrijfsplan dat toen is opgesteld.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Inderdaad hebben wij dat plan in 2009 behandeld. Tot welk jaar loopt dat plan?

De heer ROIJACKERS: Ik vermoed dat dit plan loopt tot 2013.

## **Pagina 26.**

De heer VAN WETTEN (CDA): In het staatje op pagina 26 wordt gewag gemaakt van een investering van € 1 miljoen in de Groene Peelvallei. Wat wordt voor dat bedrag precies gedaan? Op pagina 67 staat een overzicht van alle middelen die inmiddels zijn gealloceerd voor de Groene Peelvallei. Voor de jaren 2011 en 2012 is dat een enorm bedrag. Wij vragen ons af waar het additionele bedrag van € 1 miljoen voor nodig is.

De VOORZITTER: Zoals in de toelichting op pagina 27 wordt gezegd, is dit bedrag breed inzetbaar en moet het gezien worden als een eerste aanzet voor de ontwikkeling van de Groene Peelvallei. Dit betekent dat het college nog niet heel scherp heeft gedefinieerd waar dat bedrag precies voor bedoeld is. Het is een eerste inschatting van de investering in de Groene Peelvallei. Het college voorziet thans al dat daar geld voor gereserveerd moet worden.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik wilde bijna zeggen: "Bent u het met mij eens dat...", maar ik mag geen politieke vragen stellen. Maar vindt u het niet raar dat er € 6,8 miljoen gereserveerd wordt zonder specificatie en dat daar bovenop in de voorjaarsnota nog eens extra € 1 miljoen wordt gereserveerd, eveneens zonder specificatie? Bij mij roept dat vragen op.

De VOORZITTER: Het bedrag van € 6,8 miljoen is bedoeld voor de projecten die in Samen Investeren specifiek gedefinieerd zijn. De investering van € 1 miljoen staat daar los van. Als u dus aan mij vraagt of ik die investeringen raar vind, dan is mijn antwoord: nee, ik vind dat niet raar.

De heer VAN WETTEN (CDA): Nu, dan hebben wij een verschil van mening. Op zichzelf is dat natuurlijk niet zo erg, maar ik blijf bij mijn mening. Voor ons is niet inzichtelijk wat er precies gebeurt. Welke projecten worden vanuit Samen Investeren ingezet en waar is het bedrag van € 1 miljoen voor nodig, aanvullend bovenop hetgeen wij doen?

De heer MIESSEN: Het Samen Investeren-project Groene Peelvallei bestaat uit vier componenten. Drie daarvan hebben betrekking op de zogenaamde groen-blauwe infrastructuur: herstel van paden, verbetering van de ecologische infrastructuur en dergelijke. De kosten daarvan worden volledig gedekt uit de bijdrage van de provincie. Daar zit ook een component infrastructuur in. Op die manier is het project Groene Peelvallei binnen Samen Investeren opgebouwd.

De heer DE VRIES (SP): De vraag blijft dan overeind waar de extra investering van € 1 miljoen voor nodig is.

De VOORZITTER: Zoals gezegd heeft het college daar nog geen vastomlijnde beelden bij. Het college weet dat binnenkort de structuurvisie aan de raad wordt aangeboden en dat onder meer recreatief-toeristische voorzieningen zullen worden aangelegd. Ik denk aan de ontwikkeling van Berkendonk en de parkeervoorzieningen die daarbij nodig zijn. De verwachting van het college is dat in die zaken geïnvesteerd zal moeten worden.

De heer DE VRIES (SP): In feite weet het college nu dus al dat die € 6,8 miljoen niet voldoende is.

De VOORZITTER: Het college weet dat met die € 6,8 miljoen niet de specifieke voorzieningen kunnen worden gerealiseerd die in de structuurvisie zijn opgenomen.

De heer DE VRIES (SP): Dat plan is ons wel altijd als een totaalplaatje gepresenteerd.

De VOORZITTER: Volgens mij zitten daarin nog niet de maatregelen die nodig zijn om Berkendonk verder te ontwikkelen en de parkeervoorzieningen die nodig zijn. Ook zitten daar niet de voorzieningen in die in de publieke sfeer nodig zijn bij de verdere ontwikkeling van de Peelvallei, zoals voorzieningen voor Helmond Sport en andere voorzieningen - ik doel nu op de publieke voorzieningen en niet op het stadion zelf. Over deze zaak zal men verder het college moeten bevragen bij de behandeling van de voorjaarsnota.

De heer VAN DER MADE (GL): Is er inzicht te verkrijgen in de investeringen die de gemeente Deurne en het waterschap doen in de Groene Peelvallei? Aan de hand van die informatie kunnen wij de Helmondse investering in de Groene Peelvallei enigszins in perspectief plaatsen.

De VOORZITTER: Ik heb niet het beeld dat de ontwikkeling van de Groene Peelvallei al zo ver is dat de gemeenten Helmond en Deurne en het waterschap daar een financieel totaalplaatje onder kunnen leggen, los van de projecten die in Samen Investeren zijn gedefinieerd. In dit stadium moet de vraag van de heer Van der Made dus ontkennend beantwoord worden. Bij de uitwerking van de structuurvisie en de daaruit voortvloeiende investeringsprogramma's zal dat op tafel komen. Uiteraard zal die informatie de raadsleden worden voorgelegd.

## **Pagina 27.**

De heer VAN DER MADE (GL): Op pagina 27 wordt gesteld dat het wenselijk is om het gebouw van de Mariaschool voor onderwijsdoeleinden beschikbaar te houden. Waarom is dit wenselijk?

Mevrouw THIJS: Dat heeft te maken met een ruimtebehoefte bij het Jan van Brabant College.

Inmiddels zijn er ook andere ontwikkelingen. Misschien kan mevrouw Peijs daar iets meer over zeggen.

Mevrouw PEIJS: Wij voorzien bij het Jan van Brabant College capaciteitsproblemen. Het aantal leerlingen groeit sterker dan wij op grond van de prognoses verwachtten. De Mariaschool komt vrij bij de doorontwikkeling van Helmond-West. Bij het Jan van Brabant College zien wij dat de groei van het aantal leerlingen zich eerder voordoet dan wij in beeld hadden, dus de Mariaschool komt te laat vrij. Wij moeten dus sneller iets anders bedenken voor het Jan van Brabant College. Er lopen nu enkele zaken. Wij hopen op dit punt snel helderheid te scheppen. Het betekent dat wij op dit moment de Mariaschool niet nodig hebben om het capaciteitsprobleem bij het Jan van Brabant College op te vangen, maar dat wij die school in de toekomst wellicht kunnen gebruiken om andere capaciteitsproblemen binnen het onderwijs op te vangen.

Mevrouw THIJS: De dekking van 4 ton komt uit het IHP.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb een vraag over het opwaarderen van de openbare verlichting in woonwijken. Gaat het om vervanging van oude verlichting, bijvoorbeeld oude armaturen, of wordt daarin ook meegenomen dat de lichtverdeling op sommige plaatsen in de wijken anders wordt of dat er verlichting komt op plaatsen waar nu nog geen verlichting is?

Mevrouw KLITSIE: In het IPV was de reeks om de bestaande verlichting te vervangen eindig. Wat nu gebeurt, is het doorzetten van de reeks in de meerjarenbegroting. Bij alle vervangingen wordt steeds bekeken of energiezuiniger oplossingen mogelijk zijn en of dingen kunnen worden verbeterd. In het onderhoud worden dergelijke zaken meegenomen. Het verschilt per gebied of er af en toe ook nieuwe verlichting wordt geplaatst. Ik kan die vraag niet in algemene zin beantwoorden.

De heer DE VRIES (SP): Mijn tweede vraag gaat over de onderwijshuisvesting. Komt er een nieuw huisvestingsplan? Er wordt wat meer samengewerkt en mogelijk zijn er scholen met overcapaciteit. Kunnen wij dit jaar of volgend jaar een dergelijk plan verwachten?

Mevrouw THIJS: Het huidige integraal onderwijshuisvestingsplan loopt tot en met 2014. Wij zullen in 2014 dus zeker met een nieuw plan komen. Separaat daarvan zijn wij in overleg met het onderwijsveld om te bekijken wat passend onderwijs betekent voor de huisvesting.

De heer DE VRIES (SP): Dat komt niet in een aparte nota, maar eventueel in een deelplan?

Mevrouw THIJS: Ja.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Ook ik heb een vraag over de openbare verlichting in woonwijken. Bij de kapitaallasten wordt altijd de afschrijvingstermijn voor de openbare verlichting vermeld. Wij boeken die verlichting voor 30 jaar in als kapitaallast. Moeten wij elke keer in een jaarschijf het ontbrekende bedrag aanvullen omdat wij niet standaard na 30 jaar onze openbare verlichting vervangen?

De VOORZITTER: Nee, wij vervangen elk jaar een deel van de openbare verlichting, al naar gelang de ouderdom van de verlichting. Daarnaast doen wij reguliere investeringen vanwege vernieuwingen en andere technieken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Laat ik het anders zeggen. Volgens mij hebben wij voor openbare verlichting gedurende 30 jaar kapitaallasten.

De VOORZITTER: Dat zou kunnen. Ik vind dat rijkelijk lang.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Volgens mij klopt die termijn. Wij hebben ook verlichting die al 50 jaar oud is en nog niet vervangen is. Voor de verlichting die wij niet na 30 jaar vervangen, hebben wij geen kapitaallasten meer in de begroting zitten. Stel dat wij straks een politiekeurmerkcontrole krijgen en wij verplicht worden om alle lantaarnpalen te vervangen die niet voldoen. Kom er dan opeens een heel grote kapitaallast op ons af, omdat die zaak niet geleidelijk aan verlopen is?

De VOORZITTER: Ik weet niet of het niet geleidelijk aan loopt, eerlijk gezegd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voor mij is geleidelijk aan lopen de situatie dat wij iets inboeken voor 30 jaar en dat het na 30 jaar vervangen is, zodat de kapitaallast gewoon blijft doorlopen. Alleen in Helmond is dat niet het geval, omdat wij niet na 30 jaar vervangen.

De VOORZITTER: Wij houden in de begroting wel de kapitaallast vast. Wij blijven gewoon ramen op basis van de kapitaallasten die beschikbaar zijn gesteld. Wij gaan de begroting niet verlagen omdat wij lagere looptijden hebben dan begroot. Dat zijn dan meevallers in de begroting, die overigens zullen wegelopen tegen de hogere onderhoudslasten. Op het moment dat wij daadwerkelijk gaan investeren, worden de kapitaalslasten hoger en houden wij in de jaarrekening dus weer wat minder over dan het geval was geweest als wij niet hadden geïnvesteerd.

Mevrouw KLITSIE: Ik proef uit de opmerking van mevrouw Raaijmakers de vraag of wij niet het risico van achterstallig onderhoud lopen, waardoor wij in één keer voor heel hoge kosten komen te staan. Het laatste is echter niet het geval.

De heer TIJANI (PvdA): Over een jaar of twee worden alle subsidies voor de onderwijshuisvesting overgeheveld naar de besturen, zoals indertijd ook gebeurd is met de onderwijskosten in het kader van het achterstandsbeleid. De gelden komen nu rechtstreeks bij de besturen terecht in het kader van de decentralisatie. Op pagina 27 wordt echter een raming van de investeringen in onderwijsgebouwen genoemd die tot 2015 loopt. Hoe is de stand van zaken op dit punt?

De VOORZITTER: Vooralsnog wordt de bestaande beleidslijn aangehouden. Op grond van die beleidslijn zijn wij verantwoordelijk voor de onderwijshuisvesting. Voor zover die zaak niet doorgedecentraliseerd is, maken wij daarover afspraken met het onderwijsveld via het onderwijshuisvestingsplan. Wij hebben afspraken gemaakt tot en met 2014 of 2015. Zo lang er nog geen nieuwe wetgeving van kracht is en wij geen nieuwe afspraken hebben gemaakt met het onderwijsveld, voeren wij gewoon het bestaande beleid uit.

## **Pagina 28.**

De heer VAN DER MADE (GL): Ik was een beetje verrast over de Cacaofabriek. In het voorstel inzake de Cacaofabriek stond dat de grondexploitatie budgettair neutraal zou zijn. Nu blijkt dat er toch 4 ton nodig is aan herstructureringsgelden nodig is, die bijvoorbeeld ook in Helmond-West of de binnenstad ingezet hadden kunnen worden. Misschien had ik dat kunnen weten. Heb ik misschien zitten slapen?

Mevrouw KLITSIE: Het bedrag van 4 ton is gereserveerd voor realisatie van de Cacaofabriek. Het bedrag heeft er dus altijd al ingezet.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik had het dus kunnen lezen in het voorstel inzake de Cacaofabriek? In dat voorstel stond dat uit dit potje 4 ton gehaald zou worden voor de grondexploitatie?

Mevrouw KLITSIE: Dat klopt. In alle overzichten die ik gezien heb, heeft het bedrag van 4 ton steeds meegelopen als bedrag dat de gemeente al beschikbaar heeft voor dat terrein.

De heer VAN DER MADE (GL): Gezien het feit dat niemand verbaasd reageert, zal het wel aan mij liggen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Het resultaat van de grondexploitatie wordt ten laste gebracht van het jaarrekeningresultaat. Op pagina 28 wordt echter ook een bedrag van € 305.000,-- genoemd voor de herontwikkeling van de Heistraat, dat ten laste van de ISV-bijdrage wordt gebracht. Wat is de redenatie daarachter? Zitten daar spelregels achter?

De VOORZITTER: Het gaat hier om een herstructureringsgebied dat via stadsvernieuwing wordt gefinancierd. Vandaar dat wij een deel van de onrendabele top van de grondexploitatie daar onderbrengen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Maar het is en blijft exploitatie van gronden. Ik ben een beetje aan het zoeken wanneer iets onder het jaarrekeningresultaat valt en wanneer iets ergens anders

ondergebracht wordt. Uit uw antwoord proef ik dat dit situationeel afhankelijk is.

De VOORZITTER: Het tekort op de grondexploitatie in dit herstructureringsgebied was al voorzien. In een herstructureringsgebied hebben wij nu eenmaal te maken met een onrendabele top. Juist voor de onrendabele top in de grondexploitatie in herstructureringsgebieden is het ISV bedoeld. Of wij iets onderbrengen bij het ISV, hangt dus af van onze stemming, maar dat hoort bij de spelregels van het ISV.

De heer VAN WETTEN (CDA): Oké. Ik heb nog een andere vraag over een extra investering van 5 ton in 2012 die nodig is voor onrendabele investeringen in Helmond-West. Hierover speelt bij mij dezelfde verbazing als over de investering in de Groene Peelvallei. Waarom moet er € 500.000,-- opgeplust worden voor Helmond-West?

De VOORZITTER: Als ik uw opmerking concreet vertaal, dan vraagt u waar dat bedrag voor bestemd is.

Mevrouw KLITSIE: Helmond-West is een complex geheel, waarbij woningbouw, bedrijvigheid, scholen, de Goorloopzone en de Kasteelherenlaan in één programma zijn gevat. De ISV-gelden zijn bedoeld om een aantal zaken binnen dat programma op te vangen. Waar wij ISV-gelden kunnen inzetten, doen wij dat ook. Het is nog een hele toer om Helmond-West financieel helemaal rond te krijgen. Waar wij subsidiemogelijkheden kunnen benutten, moeten wij die ook maximaal proberen toe te rekenen naar het programma Helmond-West.

De heer Van Wetten vraagt waar het geld concreet naartoe gaat. ISV-gelden zijn bedoeld voor economische-structuurversterking, bodemsanering, geluidsanering en de onrendabele top in de grondexploitatie. Dit zijn specifieke bestemmingen. Wij kunnen het geld bijvoorbeeld niet in de riolering stoppen, om maar iets te noemen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik hoor mevrouw Klitsie zeggen dat het gaat om gedeeltelijk geormerkt geld.

De VOORZITTER: Het geld komt uit de ISV-3-bijdrage.

Mevrouw KLITSIE: Wij moeten binnen de termen van de rijks gelden blijven. Daar wordt op getoetst. De accountant en ook wij zelf houden goed in de gaten of wij de subsidievoorwaarden goed naleven, omdat wij geen risico willen lopen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Dit onderdeel heeft een relatie met het gestelde op pagina 6 van de voorjaarsnota. Dat betreft de herstructurering van bestaande wijken/stad, waarvoor een bedrag van € 10 miljoen beschikbaar is. Hoor ik mevrouw Klitsie nu zeggen dat wij niet uitkomen met die € 10 miljoen?

De VOORZITTER: In de totale exploitatieopzet voor Helmond-West hebben wij rekening gehouden met subsidies en bijdragen van derden. De bijdrage voor Helmond-West is daar een van.

De heer VAN WETTEN (CDA): Waar komen wij dan op uit? Op de pagina's 6 en 7 wordt voor mobiliteit en onderwijshuisvesting de realisatie afgezet tegen de prognose. Over Helmond-West wordt daar geen toelichting geven, terwijl verderop in de voorjaarsnota wel een bijdrage van € 500.000,-- wordt gevraagd. Wat is dan de prognose van de realisatie? Is daar op dit moment al een inschatting van te maken?

De VOORZITTER: De prognose van het totale plan is te maken.

De heer VAN WETTEN: Kunnen wij die ook krijgen?

De VOORZITTER: Zeker.

Mevrouw KLITSIE: Wij kunnen dat vanavond niet even uit de losse pols doen. Als men inzicht wil hebben in de dekking van het totale programma Helmond-West, dan moeten wij daar een keer apart op terugkomen. Dat is een complex geheel, met verschillende subsidiestromen, verschillende projecten en ontwikkelingen in de planvorming. Wij proberen de zaken zo veel mogelijk dicht te

rekenen, maar er zitten nog enkele gaten in, waardoor wij het eindplaatje nog niet precies te pakken hebben.

De heer VAN DEN BOOMEN: Op pagina 50 van de voorjaarsnota wordt een specificatie gegeven van de voorziene investeringen in het kader van het IPV.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Wij hebben met elkaar een wijkontwikkelingsprogramma Helmond-West vastgesteld. Wij hebben een besluit genomen over het buitenomtracé, dat nu de Kasteelherenlaan wordt genoemd. Ook hebben wij iets besloten over de Goorloopzone. Dat staat allemaal in Samen Investeren. Nu worden daar bedragen bovenop gezet, zonder dat daar een nadere uitleg bij gegeven wordt. Ons wordt continu verteld dat Helmond-West is afgedekt, maar wij zijn nog niet aan de uitvoering bezig, of er wordt al opgeplust zonder dat daar een nadere uitleg bij gegeven wordt. Op die manier blijven wij daar vragen over stellen. Dat is wat de CDA-fractie wil aanstippen. Hetzelfde geldt voor de Groene Peelvallei. Wij zijn daar nog niet mee begonnen, of er wordt al opgeplust, zonder verdere uitleg. Over Helmond-West hebben wij een besluit genomen. Daar lag een financieel programma onder. Maar voordat wij echt aan de uitvoering begonnen zijn, wordt er al opgeplust zonder dat daar een uitleg bij gegeven wordt. Daar komen onze vragen vandaan.

De VOORZITTER: Wij zullen u een overzicht doen toekomen waarin de totale opzet van Helmond-West en de extra inzet wordt gespecificeerd.

#### **Pagina 29.**

De heer VAN DER MADE (GL): Op pagina 29 wordt een heel korte uitleg gegeven over de post van € 5,8 miljoen in 2015 voor de strategische investeringen. Ik begrijp niet goed waarom die post in de op pagina 26 afgedrukte tabel van de nieuwe investeringen is ondergebracht. Het betreft hier volgens mij alleen maar dekking en geen invulling. Ik begrijp dat het gaat om een reservering zonder bijbehorende plannen. Zie ik dat goed?

De heer JETTEN: Ter financiering van een deel van de strategische investeringen hebben wij al een aantal jaren een bedrag van € 5,8 miljoen in het investeringsprogramma gereserveerd. Die wordt in feite toegevoegd aan de reserve strategische investeringen om dat programma waar te maken. Nu wordt de jaarschijf 2015 aan het IPV toegevoegd. Met die reservering van € 5,8 miljoen gaan wij op dezelfde manier om als de € 5,8 miljoen die wij in voorgaande jaren hebben toegevoegd. Het gaat om de toevoeging van de nieuwe jaarschijf 2015 als onderdeel van de totale dekking van de strategische investeringen.

De heer VAN DER MADE (GL): Nu die jaarschijf is opgenomen in de tabel op pagina 26, zou ik verwachten dat die ook geconcretiseerd wordt. Welke investeringen worden daar in 2015 mee gedekt? Dat vind ik niet terug in de tabel en in de tekst op pagina 29. Dat vind ik vreemd.

De heer JETTEN: Dat is in feite het principe achter het totale dekkingsverhaal van de strategische investeringen. Dat bestaat voor een deel uit de reserve die in het verleden al is gevormd en voor een deel uit reserveringen die al een aantal jaren in het investeringsprogramma zitten. Bijvoorbeeld het bedrag van € 5,8 miljoen wordt jaar op jaar toegevoegd aan de reserve strategische investeringen, die daarmee in totaal voldoende is gevuld om het programma waarover wij eerder gesproken hebben, te verdelen in vier of vijf componenten van de strategische investeringen, afgedekt te krijgen. De € 5,8 miljoen is dus niet specifiek terug te herleiden naar een aantal investeringen, maar vormt tezamen met bedragen die al eerder aan de reserve zijn toegevoegd de totaaldekking van het complete programma strategische investeringen.

#### **Pagina 37.**

De heer VAN DER MADE (GL): Ik begrijp niet wat de laatste vijf kolommen in de tabel op pagina 37 betekenen.

De heer DIRCKX: In de laatste vijf kolommen zijn de kapitaallasten van de onrendabele investeringen in het IPV opgenomen. De eerste kolom bevat de kapitaallasten van de investeringsreeks 2011, inclusief de doorgeschoven projecten van eerdere jaren. In de daaropvolgende kolommen ziet men dat de bedragen oplopen, omdat steeds de doorgeschoven investeringen van eerdere jaren worden

meegenomen. Vorig jaar hebben wij voor 2014 geen onrendabele investeringen toegevoegd, maar vanaf 2015 loopt het bedrag weer op.

#### **Pagina 38.**

De heer VAN DER MADE (GL): Is het op grond van de huidige plannen voor de City Sporthal reëel dat het in de tabel genoemde bedrag van € 3,5 miljoen voor de taakstellende dekking van de City Sporthal op 2012 betrekking heeft? Dit zou betekenen dat er in 2012 daadwerkelijk iets zal gebeuren op de locatie voor de City Sporthal, maar dat lijkt mij niet erg realistisch. Het lijkt mij dat dit bedrag verschuift naar 2013 of later.

De VOORZITTER: Ik sluit dat niet uit. Gelet op de ontwikkeling van het Centrumplan lijkt het mij niet realistisch dat wij de City Sporthal in 2012 verplaatsen.

Mevrouw KLITSIE: In feite vraagt de heer Van der Made naar de planning van de Suytkade. Wij gaan er onder voorbehoud van uit dat in 2013 een aantal zaken van de City Sporthal naar de Suytkade overgeplaatst zullen worden.

De heer De heer VAN DER MADE (GL): Ik begrijp dat het genoemde bedrag niet zozeer samenhangt met de sloop en de nieuwe ontwikkeling van de City Sporthal, maar meer met het verplaatsen van activiteiten van de City Sporthal naar Suytkade.

Mevrouw KLITSIE: Op het moment dat de sporthal op Suytkade klaar is, zullen wij de gemeentelijke activiteiten daar naartoe brengen. Er zijn contracten in voorbereiding om daar voor een heel lange periode het sporten onder te brengen. Het slopen van de City Sporthal en het niet meer gebruiken van de parkeergarage daaronder hangt samen met de centrumontwikkelingen. Zo lang die garage nog geëxploiteerd kan worden, zullen wij haar laten staan en gebruiken, maar zodra ze in de weg staat, zullen wij haar slopen. Wanneer het laatste precies gebeurt, hangt samen met de centrumontwikkeling.

#### **Pagina 42.**

De heer VAN DER MADE (GL): In Brandevoort is een jongerencentrum gepland. Is het, gezien de laatste raadsinformatiebrief over Orion, nog steeds de bedoeling om dit als jongerencentrum te bouwen? Mijn collega van de SP-fractie noemde dit al een politieke vraag, dus ik vrees het ergste.

De VOORZITTER: Dank u wel!

#### **Pagina 44.**

De heer VAN WETTEN (CDA): In de tabel op pagina 44 wordt voor 2012 een bedrag van € 915.000,-- genoemd voor de aanpak knelpunten sportaccommodaties. Hoe verhoudt zich dit bedrag tot de intensivering van € 1 miljoen die in de voorjaarsnota wordt genoemd?

Mevrouw THIJS: Het bedrag voor de aanpak knelpunten sportaccommodaties staat los van de intensivering van € 1 miljoen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Wij hebben in 2012 dus € 1,9 miljoen ter beschikking voor knelpunten sportaccommodaties?

De VOORZITTER: Op zich klopt dat. Er is € 1,9 miljoen beschikbaar voor de aanpak van knelpunten sportaccommodaties.

De heer VAN DER MADE (GL): Gezien de verbazing op het gezicht van de heer Van Wetten lijkt mij dat het bedrag van € 1 miljoen helemaal niet nodig is.

De heer VAN WETTEN (CDA): Nee hoor, ik verbaas mij dat er zo lang nagedacht moet worden over het antwoord op mijn vraag.

De VOORZITTER: Ik probeerde mij even te herinneren of er al concrete accommodaties gekoppeld

zijn aan het genoemde bedrag.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik heb het niet over vrij besteedbaar geld, maar over een bedrag van € 1,9 miljoen dat beschikbaar is.

De VOORZITTER: Wat is het verschil tussen geld dat beschikbaar is en vrij besteedbaar geld?

De heer VAN WETTEN (CDA): Het gaat erom of er al claims op het geld liggen.

Mevrouw THIJS: Onder het bedrag van € 1 miljoen liggen nog geen claims. Er liggen wel claims onder het bedrag dat in het IVP is opgenomen.

De heer RIETVELD: In de commissievergadering van juni aanstaande zal de sportagenda voor de komende jaren aan bod komen. Daar zal uitgelegd worden dat op een deel van het genoemde bedrag van 9 ton al enkele claims liggen. Er wordt althans voorgesteld die claims op dat bedrag te leggen. Het bedrag van € 1 miljoen is nieuw geld; dat moet nog beschikbaar gesteld worden.

#### **Pagina 46.**

De heer VAN DER MADE (GL): Op pagina 46 wordt de parkeergarage Groenkwartier Suytkade genoemd. Waarom wordt voor de parkeergarage aan de Suytkade geen 100%, maar slechts 74% dekking in de parkeertarieven gezocht? Voor de andere parkeergarages die nog gebouwd zullen worden, die in de tabel op pagina 48 genoemd worden, wordt wel rekening gehouden met 100% dekking uit de parkeertarieven.

Mevrouw KLITSIE: Ik neem aan dat dit te maken heeft met het feit dat de parkeergarage Groenkwartier Suytkade een gemengde parkeergarage is; voor een deel wordt de parkeergarage gebruikt door de school. Voor de andere parkeergarages geldt dat de gemeente voor 100% eigenaar is.

#### **Pagina 56.**

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik heb een vraag over Dierdonk Planrand Noord. Ik lees in de tabel op pagina 58 dat daarvoor 3,5 ton wordt geïnvesteerd. In de tabel op pagina 56 lees ik echter dat er in 2014 3 ton vrijvalt voor de Europaweg. Kan daar een toelichting op gegeven worden?

Mevrouw KLITSIE: In 2011 hebben wij in de voorjaarsnota geconstateerd dat wij in het IPV van 2014 de renovatie van de Europaweg een plaats moeten geven, ook gezien de toestand van die weg. Wij hebben toen ook geconstateerd - dat heb ik ook bij de behandeling van de berap verteld - dat wij zullen moeten sparen om de dekking voor die renovatie te vinden. Wij hebben binnen het investeringsprogramma bekeken welke projecten wij wellicht in de tijd kunnen verschuiven ten faveure van de aanpak van de Europaweg. Die posten ziet men op pagina 58. Er blijft dan nog een stuk te sparen over. Een van de voorstellen in de berap was om een deel van de gelden die vrijvallen doordat wij voor de Deurnseweg subsidies hebben kunnen binnenhalen, te sparen voor de renovatie van de Europaweg. Het rond krijgen van de dekking van die renovatie zal in de komende jaren een continu aandachtspunt zijn. Het betekent dat binnen het IPV een herprioritering zal moeten plaatsvinden ten faveure van de aanpak van de Europaweg.

#### **Pagina 63.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Op pagina 63 wordt gemeld dat twee projecten uit Samen Investeren verwijderd zijn. Ik vraag mij af waarom dit is gebeurd. Betekent dit een negatieve of een positieve bijstelling?

Mevrouw KLITSIE: Wij hebben voor Samen Investeren ten aanzien van mobiliteit steeds vier projecten op de plan gehad om bij de provincie daar maximaal de subsidie te kunnen benutten. Uiteindelijk hebben wij voor twee projecten de subsidieaanvragen definitief gemaakt. Daarmee zouden wij het maximale bedrag kunnen binnenhalen. De andere projecten hebben wij daarbuiten gehouden. Die kunnen wij eventueel in de toekomst voor subsidie in aanmerking laten komen, als er weer nieuw geld te verdelen is. Wij hebben dus maximaal gebruik gemaakt van de Samen Investeren-subsidies van de

provincie. Wij hebben ook een selectie gemaakt om ook aan alle subsidievoorwaarden te kunnen voldoen qua realisatie van termijnen.

De VOORZITTER: Op het totale programma heeft dit geen invloed. Het oorspronkelijke programma wordt gewoon uitgevoerd, alleen hebben wij geschoven met de dekkingsmiddelen.

### **Notitie Hoe staat Helmond er anno 2011 voor?**

#### **Pagina 12.**

De heer VAN DER MADE (GL): In Programma 8, Ruimtelijke ontwikkeling en volkshuisvesting, wordt gesproken over het achterblijven van de realisatie van het aantal woningen dat voor mede geschikt is voor huisvesting van senioren. Gezien het geringe aantal gerealiseerde nieuwbouwwoningen in 2010 is dat niet zo vreemd, maar de behoefte aan 1000 woningen in de periode tot 2014 blijft natuurlijk aanwezig. Mijn vraag is of er plannen zijn om behalve aan nieuwbouw ook te denken aan aanpassing van bestaande woningen. Is de gemeente daar al mee bezig?

Mevrouw KLITSIE: Dit is een punt van zorg en aandacht bij de gemeente en de corporaties. Of er concrete plannen bestaan, is heel locatiespecifiek. Ik weet dat er in de zorgsector dergelijke plannen bestaan, maar ik weet niet precies of het alleen gaat om woningen specifiek voor ouderen of om woningen die ook voor andere zorgbehoevenden geschikt zijn. Ik weet dat blok 25 in Brandevoort geheel wordt opgepakt in de zorgsfeer. Dit punt heeft dus continu de aandacht, ook van de afdeling Wonen. Wij zijn daar op adequate wijze mee bezig. Concrete voorbeelden kan ik echter niet zomaar uit mijn mouw schudden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat er geen vragen meer zijn en dat ik de vergadering kan sluiten. Ik dank u voor uw vragen. De zaken die wij u toegezegd hebben, ontvangt u uiteraard voor de behandeling van de voorjaarsnota. Ik wens u succes met de verdere voorbereiding van de behandeling van de voorjaarsnota.

De VOORZITTER sluit hierna, om 21.55 uur, de informatieve raadsbijeenkomst.